

АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ

станом на 30.12.2022 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1413242 1090 Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

Завдання 1. Поховання одиноких і невідомих громадян

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Показники ефективності				
	середня вартість 1 поховання	2298	2298	3359	3359
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2021)=$		100,0			

Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$

100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

Критерій оцінки	Кількість балів
$I_1 < 0,85$	0
$0,85 \leq I_1 < 1$	15
$I_1 \geq 1$	25

$$I_1 = I_{\text{еф.2022}} / I_{\text{еф.2021}} = 1$$

балів 25

2	Показники якості				
	темп зростання середньої вартості одного поховання порівняно з минулим роком	115,8	115,8	146,2	146,2
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2020})=$		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2021})$		100,0			
Отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(\text{еф.2022})+I(\text{як.2022})+I_1= 100+100+25 = 225$ балів					

Завдання 2. Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Показники ефективності				
	середня вартість 1 похорону	29 437	29 437	0	0
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2021})=$		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$		0,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
	Критерій оцінки	Кількість балів			
	$I_1 < 0,85$	0			

$0,85 \leq I_1 < 1$	15
$I_1 \geq 1$	25

$$I_1 = I_{\text{еф.2022}} / I_{\text{еф.2021}} = x$$

балів 0

2	Показники якості				
	динаміка росту видатків бюджету до показників минулого періоду	100,0	100,0	0,0	0,0
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2021}) =$		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2022}) =$		0			
Отримана кількість балів по даному завданню становить: $I(\text{еф.2022}) + I(\text{як.2022}) + I_1 = 0 + 0 + 0 = 0$ балів					

Завдання 1: 225 балів - висока ефективність

Завдання 2: 0 балів - низька ефективність

Аналіз бюджетної програми базується на основі середніх індексів виконання показників бюджетної програми по двох завданнях програми: 1) Поховання одиноких і невідомих громадян; 2) Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток.

Показники по завданню "Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток" відносяться до показників -дестимуляторів, тобто для яких перевиконання планових значень має негативний ефект на результат програми. У нашому випадку в поточному році вони відсутні, тобто в цілому це має позитивний вплив на бюджетну програму.

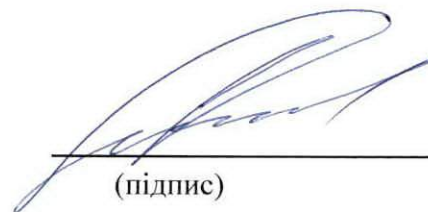
Тому для розрахунку ефективності бюджетної програми пропонуємо використовувати набрану кількість балів по 1 завданню "Поховання одиноких і невідомих громадян".

1 Завдання "Поховання одиноких і невідомих громадян" $100+100+25 = 225$ балів

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1414082 0829 Інші заходи в галузі культури
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Виконання Програми розвитку культури і мистецтва Вінницької міської територіальної громади на 2022-2024 роки в частині проведення заходів по відзначенню загальнодержавних та загальноміських свят та заходів, професійних свят, ювілеїв, проведення конкурсів, фестивалів та культурно-мистецьких проєктів з метою підвищення духовності та культурно-освітнього рівня населення, відродження української національної культури та збереження кращих українських традицій (кошти виділяються за рішеннями виконавчого комітету міської ради)				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на проведення одного культурно-освітнього заходу	1 530 640	1 530 640	247 000	247 000
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II = Iеф.2022/Iеф.2021= балів			1	25
	Показники якості				
	Динаміка збільшення (зменшення) культурно-освітніх заходів у плановому періоді по відношенню до фактичного показника попереднього періоду	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)			100	

Відповідь до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

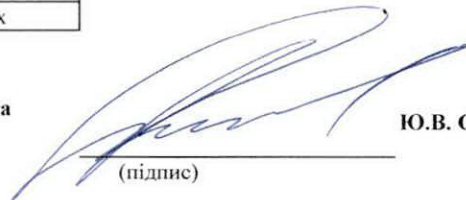
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Виконання Програми розвитку культури і мистецтва Вінницької міської територіальної громади на 2022-2024 роки в частині проведення заходів по відзначенню загальнодержавних та загальноміських свят та заходів, професійних свят, ювілеїв, проведення конкурсів, фестивалів та культурно-мистецьких проєктів з метою підвищення духовності та культурно-освітнього рівня населення, відродження української національної культури та збереження кращих українських традицій (кошти виділяються за рішеннями виконавчого комітету міської ради)	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1416030 0620 Організація благоустрою населених пунктів
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функциональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою				
	Показники ефективності				
	середня вартість поточного ремонту 1 об'єкту	17159,45	17159,45	17438,61	17438,61
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту доріг	695,39	695,39	881,85	881,85
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту тротуарів	630,90	630,90	0,00	0,00
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2022)/I(еф.2021)=	1,00			
	Балів	25			
	Показники якості				
	динаміка зміни кількості об'єктів за рахунок інших видів поточних ремонтних робіт в порівнянні з попереднім роком	119,9	119,9	91,6	91,6
	динаміка зміни площі покриття доріг, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	108,4	108,4	84,9	84,9
	динаміка зміни площі покриття тротуарів, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	81,7	81,7	0,0	0,0
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м доріг в порівнянні з попереднім роком	111,1	111,1	126,8	126,8
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м тротуарів в порівнянні з попереднім роком	122,0	122,0	0,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)	100,0			
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень				

Показники ефективності				
середня вартість експлуатації 1 фонтану	102 887,68	102 887,63	78 001,53	78 001,53
середня вартість поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води	2 102,53	2 102,53	2 667,13	2 667,13
середня вартість поточного ремонту та тех.обслуговування 1 м зливової каналізації	20,39	20,39	19,05	19,05
середня вартість утримання 1 громадської вбиральні	5 760,78	5 760,78	3 426,00	3 426,00
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=		100,0		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II= Iеф.2022/Iеф.2021=		1,00		
балів		25		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості експлуатації 1 фонтану в порівнянні з попереднім роком	115,6	115,6	75,8	75,8
динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води в порівнянні з попереднім роком	103,5	103,5	126,9	126,9
динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та технічного обслуговування 1 м зливової каналізації в порівнянні з попереднім роком	99,5	99,5	93,4	93,4
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 громадської вбиральні в порівнянні з попереднім роком	136,5	136,5	59,5	59,5
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)		100,0		
3	Озеленення об'єктів благоустрою			
Показники ефективності				
середня вартість обрізки 1 дерева	353,56	353,56	888,92	645,44
середня вартість знесення 1 дерева	1515,27	1515,27	3055,02	2514,20
середня вартість посадки 1 квітки	16,51	16,51	20,95	21,03
середня вартість посадки 1 дерева та куща	733,34	733,34	4224,10	1614,57
середня вартість покосу 1 кв.м газону	0,73	0,73	1,10	1,00
середня вартість загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	0,48	0,48	0,63	0,60
середня вартість посіву та підсіву 1 кв.м газонів	9,87	9,87	16,34	17,33
середня вартість утримання 1 конструкції	3651,78	3651,78	53,50	53,48
середня вартість 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	478,11	478,11	694,09	683,39
середня вартість прополювання 1 кв.м квітника	7,53	7,53	10,04	9,97
середня вартість перекопки 1 кв.м ґрунту	7,69	7,69	8,91	8,90
середня вартість стрижки 1 кв.м живої огорожі	22,73	22,73	27,41	27,50
середня вартість механізованого корчування 1 пня	621,08	621,08	1188,08	831,89
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=		121,1		

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II = Ісф.2022/Ісф.2021 =		1,21		
балів		25		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості обрізки 1 дерева в порівнянні з попереднім роком	104,7	104,7	251,4	182,6
динаміка зміни середньої вартості знесення 1 дерева в порівнянні з попереднім роком	146,3	146,3	201,6	165,9
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 квітки в порівнянні з попереднім роком	118,2	118,2	126,9	127,4
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 дерева та куща	47,9	47,9	576,0	220,2
динаміка зміни середньої вартості покосу 1 кв.м газону в порівнянні з попереднім роком	119,6	119,6	151,1	136,6
динаміка зміни середньої вартості загрибання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	101,9	101,9	131,6	125,8
динаміка зміни середньої вартості посіву та підсіву 1 кв.м газонів	126,1	126,1	165,4	175,5
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 конструкції	95,5	95,5	1,5	1,5
динаміка зміни середньої вартості 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	109,7	109,7	145,2	142,9
динаміка зміни середньої вартості прополювання 1 кв.м квітника	121,7	121,7	133,3	132,4
динаміка зміни середньої вартості перекопки 1 кв.м ґрунту	104,0	104,0	115,9	115,7
динаміка зміни середньої вартості стрижки 1 кв.м живої огорожі	100,1	100,1	120,6	121,0
динаміка зміни середньої вартості механізованого корчування 1 пня	96,9	96,9	191,3	133,9
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)=	100,0			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2022)			121,1	

Відповідно до пункту 3.3 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів у разі значного перевиконання планових значень результативних показників бюджетної програми з об'єктивних причин максимальна кількість балів, яка враховується у визначенні підсумкової ефективності за окремим завданням, не повинна перевищувати 250.

Тому у нашому випадку за завданням "Озеленення об'єктів благоустрою" кількість балів буде становити 250.

4	Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення			
Показники ефективності				
середня вартість обслуговування та утримання 1 світлоточки	699,38	699,38	52,77	52,77
середня вартість 1 тис. кВт/год. електроенергії на зовнішнє освітлення міста	3953,30	3953,30	5863,38	5863,38
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=	100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2022)=			100,0	
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II = Ісф.2022/Ісф.2021 =		1		
балів		25		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості обслуговування та утримання 1 світлоточки в порівнянні з попереднім роком	104,5	104,5		
динаміка зміни обсягу електроенергії на зовнішнє освітлення міста в порівнянні з попереднім роком	94,7	94,7		

	динаміка зміни середньої вартості обслуговування та утримання 1 світлоточки в місяць в порівнянні з попереднім роком			90,5	90,5
	динаміка зміни середньої вартості 1 тис.кВт/год електроенергії на зовнішнє освітлення міста в порівнянні з попереднім роком			148,3	148,3
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)				100,0	
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів				
	Показники ефективності				
	середня вартість утримання 1 кв.м площі кладовищ та меморіалів	6,88	6,88	5,11	5,11
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=				100,0	
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2022/Iеф.2021= $\frac{1}{25}$					
	Показники якості				
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м. площі кладовищ та меморіалів в порівнянні з попереднім роком	105,6	105,6	74,2	74,2
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)				100,0	
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою				
	Показники ефективності				
	середня вартість утримання 1 кв.м вулиць	21,45	21,45	24,17	24,16
	середня вартість утримання 1 кв.м парків	7,81	7,81		
	середня вартість утримання 1 кв.м площ та скверів	14,08	14,08	16,66	16,57
	середня вартість утримання 1 зони відпочинку	206273,33	206273,33	80259,33	80259,33
	середня вартість утримання 1 штучної споруди	150822,30	150822,30	172104,40	172104,40
	середня вартість очищення 1 кв.м смуг малих річок	19,65	19,13	23,55	23,55
	середня вартість 1 куб.м сміття при санітарній очистці	318,42	318,42	368,66	367,51
	середня вартість 1 т протижелезних матеріалів	1483,72	1483,72		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,3			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=				100,1	
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2022/Iеф.2021= $\frac{0,99}{15}$					
	Показники якості				
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м вулиць в порівнянні з попереднім роком	111,8	111,8	112,7	112,6
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м парків в порівнянні з попереднім роком	132,8	132,8		
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м площ та скверів в порівнянні з попереднім роком	106,1	106,1	118,3	117,7

	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 зони відпочинку в порівнянні з попереднім роком	227,1	227,1	38,9	38,9
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 штучної споруди в порівнянні з попереднім роком	113,9	113,9	114,1	114,1
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м смуг малих річок в порівнянні з попереднім роком	112,9	109,9	123,1	123,1
	динаміка зміни середньої вартості санітарної очистки 1 куб.м сміття в порівнянні з попереднім роком	108,3	108,3	115,8	115,4
	динаміка зміни середньої вартості 1 т протижелезних матеріалів в порівнянні з попереднім роком	131,6	131,6		
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)=		100,3			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2022)		100,2			
7	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою				
	Показники ефективності				
	середня вартість капітального ремонту 1 дороги, що планується відремонтувати	8 456 924	8 456 923	9 304 322	9 304 322
	середня вартість капітального ремонту 1 дороги приватного сектору, що планується відремонтувати	1 060 149	1 060 149	735 969	735 969
	середня вартість капітального ремонту 1 перехрестя, що планується відремонтувати	147 448	147 448	12 505 925	12 505 925
	середня вартість капітального ремонту 1 тротуару, що планується відремонтувати			918 879	918 879
	середня вартість капітального ремонту 1 колодязя питної води, що планується відремонтувати			101 249	101 249
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту огороження, що планується відремонтувати	135 835	135 835	230 611	230 611
	середня вартість капітального ремонту 1 паркувальної зони, що планується відремонтувати	1 282 607	1 282 606		
	середня вартість капітального ремонту 1 підпірної стінки, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 зупинки громадського транспорту, що планується відремонтувати	119 092	119 092	276 181	276 181
	середня вартість капітального ремонту 1 мережі освітлення пішоходних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що планується відремонтувати	1 036 863	518 431		
	середня вартість капітального ремонту 1 зони благоустрою та відпочинку, що планується відремонтувати	4 851 143	4 851 142	21 061 247	21 061 247
	середня вартість капітального ремонту 1 мережі зливової каналізації, що планується відремонтувати			910 803	910 803
	середня вартість капітального ремонту 1 пам'ятника, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту озеленення, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту малих річок та озер, що планується відремонтувати	10 006 367	10 006 367	1 532 982	1 532 981
	середня вартість капітального ремонту 1 контейнерного майданчика, що планується відремонтувати	1 337 130	1 337 130	622 211	622 212
	середня вартість капітального ремонту 1 інженерної мережі, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 іншого об'єкту та елементу благоустрою, що планується відремонтувати	1 146 427	1 146 427	789 293	789 293
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=		109,1			
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2022)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					

П = Іеф.2022/Іеф.2022=
балів

0,92
15

Показники якості				
динаміка зміни кількості доріг, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	114,3	114,3	62,5	62,5
динаміка зміни кількості доріг приватного сектору, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	300,0	300,0
динаміка зміни кількості перехресть, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	50,0	50,0
динаміка зміни кількості тротуарів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			100,0	100,0
динаміка зміни кількості колодязів питної води, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			100,0	100,0
динаміка зміни кількості об'єктів огороження, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	200,0	200,0
динаміка зміни кількості паркувальних зон, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0		
динаміка зміни кількості підпірних стінок, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості зупинок громадського транспорту, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	65,2	65,2	273,3	273,3
динаміка зміни кількості мереж освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	200,0		
динаміка зміни кількості зон благоустрою та відпочинку, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	100,0	100,0
динаміка зміни кількості мереж зливової каналізації, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			100,0	100,0
динаміка зміни кількості пам'ятників, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості об'єктів озеленення, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості об'єктів малих річок та озер, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	50,0	50,0
динаміка зміни кількості контейнерних майданчиків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	33,3	33,3	100,0	100,0
динаміка зміни кількості інженерних мереж, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком				
динаміка зміни кількості інших об'єктів та елементів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	1100,0	1100,0
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)=		109,1		
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2022)			100,0	
8	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"			
Показники ефективності				
середня вартість реалізації 1- го проекту	545 037	545 037	13 564	13 564
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2022)=			100,0	

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Іеф.2022/Іеф.2021=		1,0		
балів		25		
Показники якості				
рівень виконання проекту	100,0	100,0	4,3	4,3
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2022)		100,0		

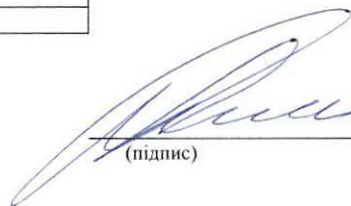
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою	225	x	x
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень	225	x	x
3	Озеленення об'єктів благоустрою	250	x	x
4	Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення	225	x	x
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів	225	x	x
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою	215	x	x
7	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою	215	x	x
8	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської територіальної громади"	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		1805	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(225+225+250+225+225+215+215+225)/8=226$ бали.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис) Ю.В.Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року**

1. **1400000**
(код Програмної класифікації
видатків та кредитування
місцевого бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування головного розпорядника
коштів місцевого бюджету)
2. **1410000**
(код Програмної
класифікації видатків та
кредитування місцевого
бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування відповідального виконавця)
3. **1416090**
(код Програмної класифікації
видатків та кредитування місцевого
бюджету)
- 0640**
(код
Функціональної
класифікації
видатків та
кредитування
бюджету)
- Інша діяльність у сфері
житлово-комунального
господарства**
(найменування бюджетної
програми згідно з Типовою
програмною класифікацією
видатків та кредитування
місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу				
	Показники ефективності				
	середня кількість виїздів на 1 бригаду	250	287	205	205
	середня вартість 1 виїзду	2 953	2 574	3 768	3 768
	середня заробітна плата працівника	11 316	11 466	11 532	11 532
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=	101,1			
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2022)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	ІІ= Іеф.2022/Іеф.2021=	0,99			
	балів: 15				

0,99

Показники якості				
динаміка кількості виїздів на 1 бригаду в порівнянні з минулим роком	104,0	119,2	71,6	71,6
динаміка середньої вартості 1 виїзду в порівнянні з минулим роком	117,4	102,3	146,4	146,4
динаміка середньої заробітної плати працівників в порівнянні з попереднім роком	121,7	123,3	100,6	100,6
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)= 101,1				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) 100,0				
Отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2022)+I(як.2022)+I1= 100+100+15 = 215 балів				

2 Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"				
Показники ефективності				
Середні витрати на 1-ну тварину	1 288	1 288	1 152	508
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)= 100,0				
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= *				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Iяк.2022/Iяк.2021= 2,3				
балів 25				
Показники якості				
Динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину порівняно з попереднім роком	88,3	88,3	89,4	39,4
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)= 100,0				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) *				
226,9				

Фактичний обсяг видатків на фінансову підтримку благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета" становить 160 000 грн., при цьому в зв'язку з непроведенням в умовах воєнного стану УДКСУ платежів, залишились невідшкодованими кошти в сумі 203 000 грн. Кількість безпритульних тварин, яким надано послуги становить 315 од., що відповідає запланованій кількості. У зв'язку з цим і середні витрати на 1-ну тварину та динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину відносно плану занизились.

Відповідно до пункту 2.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів при розрахунку фактичного значення показника значно перевищують запланований показник, тоді такий коефіцієнт враховується лише за умови детального аналізу і обґрунтуванні. В іншому випадку такий показник не береться до уваги при розрахунку ефективності програми. Тому показники по завданню "Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"" при оцінці ефективності програми враховані не будуть.

3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади "			
	Показники ефективності			
	Середня вартість на утримання 1-ї тварини в місяць	101	101	139 81
	Середня заробітна плата працівників "Муніципального притулку для тварин" в місяць	5 826	5 826	6 853 9 143
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=		152,5		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Iеф.2022/еф.2021=		1,5		
балів		25		
	Показники якості			
	Рівень виконання плану з утримання тварин	100,0	100,0	100,0 160,0
	Відсоток заповнення вольєрів для тварин	50,0	50,0	46,0 73,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)		111,5		
Отримана кількість балів по даному завданню становить: I(еф.2022)+I(як.2022)+I1= 152,5+111,5 +25= 289 балів				

Відповідно до пункту 3.3 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів у разі значного перевиконання планових значень результативних показників бюджетної програми з об'єктивних причин максимальна кількість балів, яка враховується у визначенні підсумкової ефективності за окремим завданням, не повинна перевищувати 250.

Тому у нашому випадку за завданням "Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади " кількість балів буде становити 250.

4	Розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки			
	Показники ефективності			
	Середні витрати на розроблення одного проекту землеустрою	5 500	5 500	x x
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=		x		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Iеф.2022/еф.2021=		x		
балів		0		

Рівень готовності проектної документації землеустрою	100	100	x	x
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=	100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)	x			

У зв'язку з тим, що у 2021 році повністю виконане завдання по "Розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки", даний захід не враховуємо при визначенні оцінки ефективності бюджетної програми.

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу	215	x	x
2	Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"	x	x	x
3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади "	250	x	x
4	Розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки	x	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	465	x	

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(215+250)/2= 233$ бали.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою


Ю.В. Семенюк
(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування
- місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника
коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1417310 0443 Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення будівництва об'єктів				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на 1 м ² будівництва дороги	692	692	73	73
	Середні витрати на будівництво 1 місця для поховання	2 430	2 430	5 128	106
	Середні витрати на 1 м ² будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	9	9		
	Середні витрати на будівництво однієї дороги	2 642 274	2 642 273	713 633	713 633
	Середні витрати на будівництво одного кладовища	4 970 870	4 970 870	11 896 776	194 975
	середні витрати на будівництво одного комплексу по знешкодженню побутових відходів	548 597	548 597		
	Середні витрати на будівництво однієї мережі зовнішнього освітлення				
	Середні витрати на будівництво 1 опори освітлення				
	Середні витрати на будівництво однієї громадської вбиральні	1 066 347	1 066 346		
	Середні витрати на розробку одного проекту з будівництва скверів	147 446	147 445		
	Середні витрати на розробку одного проекту з будівництва оглядового майданчика	36 207	36 207		

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=

100,0

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=

50,9

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

II = I(еф.2022)/I(еф.2021) =

0,51

балів

0

Показники якості				
Рівень готовності будівництва доріг на початок року	37,4	37,4	43,9	43,9
Рівень готовності будівництва доріг на кінець року	52	52	73,6	45,8
Рівень готовності будівництва кладовища на початок року	54,6	54,6	30,9	30,9
Рівень готовності будівництва кладовища на кінець року	61,5	61,5	39,3	39,3
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на початок року	51,7	51,7		
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на кінець року	52,4	52,4		
Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на початок року				
Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на кінець року				
Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на початок року	30,9	30,9		
Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на кінець року	73,2	73,2		
Рівень готовності проектної документації з будівництва скверів на початок року	0	0		
Рівень готовності проектної документації з будівництва скверів на кінець року	100,0	100,0		
Рівень готовності проектної документації з будівництва оглядових майданчиків на початок року	0	0		
Рівень готовності проектної документації з будівництва оглядових майданчиків на кінець року	100,0	100,0		

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=

100,0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)

90,6

E = I(еф. 2021)1 + I(як 2022) + II = 50,9 + 0 + 90,6 = 141,5

2	Забезпечення реконструкції об'єктів			
Показники ефективності				
Середні витрати на розробку одного проекту для реконструкції вулиць	45 277	45 277		
Середні витрати на реконструкцію 1 вулиці	24 035 079	24 035 079	2 812 317	2 073 072
Середні витрати на 1 м ² реконструкції вулиць	1 894	1 894	111	82
Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції систем зовнішнього освітлення	2 053 414	2 053 414		
Середні витрати на реконструкцію 1 світильника	23 281	23 281		
Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції обладнання спортивного майданчика	1 768 999	1 768 999		
Середні витрати на 1 м ² реконструкції спортивного майданчика	842	842		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)= 100,0				
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= 73,8				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II = Iеф.2022 / Iеф.2021 = 0,74				
балів: 0				
Показники якості				
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на початок року	0	0		
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на кінець року	100	100		
Рівень готовності реконструкції вулиць на початок року	45,2	45,2	25,9	25,9
Рівень готовності реконструкції вулиць на кінець року	59,1	59,1	27,4	27,4
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на початок року	33,2	33,2		
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на кінець року	100	100		
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на початок року	27,3	27,3		
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на кінець року	68,6	68,6		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)= 100,0				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)= 100,0				

$$E = I (\text{сф. 202}) + I (\text{як 2021}) + II = 73,8 + 100 + 0 = 173,8$$

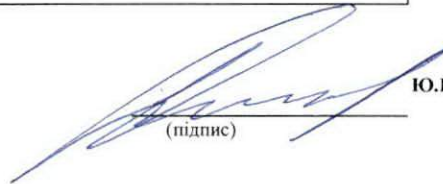
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
	Забезпечення будівництва об'єктів	x	x	141,5
2	Забезпечення реконструкції об'єктів	x	x	173,8
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	157,7

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність, так як $(141,5 + 173,8) / 2 = 157,7$ балів. Із заокругленням будемо вважати 158 балів

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1	Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства	Внаслідок введення воєнного стану в Україні та відповідно до Постанови КМУ від 9 червня 2021 р. № 590 "Про затвердження Порядку виконання повноважень Державною казначейською службою в особливому режимі в умовах воєнного стану" по даним напрямках використання бюджетних коштів (будівництво кладовища, реконструкція доріг) органи казначейства не здійснювало розрахунково-касове обслуговування тому утворилась кредиторська заборгованість. Це спричинило відхилення планових показників до затверджених у паспорті бюджетної програми.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1417670 0490 Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»				
	Показники ефективності				
	рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,02	0,02	0,00	0,00
	рівень рентабельності підприємства поточного року	0,0	0,0	0,00	0,00
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2021})=$	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$	X			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	$\Pi = I(\text{еф.2022})/I(\text{еф.2021})=$	X			
	балів				
	Показники якості				
	співвідношення суми поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд» до розміру статутного капіталу на початок року	5,9	5,9	0,0	0,0
	результат фінансової діяльності підприємства поточного року	2 000	1 000	0,0	0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)= 75,0					
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) x					
2	поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»				
Показники ефективності					
рівень рентабельності підприємства за попередній рік		0,0	0,0	0,0	0,0
рівень рентабельності підприємства поточного року		0,0	0,0	0,1	0,0
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)= x					
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)= 0,0					
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2022/Iеф.2021= X					
балів X					
Показники якості					
співвідношення суми поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств » до розміру статутного капіталу на початок року		0,0	0,0	32,6	32,6
результат фінансової діяльності підприємства поточного року		0	0	15 000	4 000
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)= x					
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022) 63,3					

№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»	x	x	x
2	поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»	x		63
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	63

Для оцінки ефективності бюджетної програми беремо лише завдання "Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» " так як нагальної потреби для МКП «Вінницязеленбуд» в поточному році не було.

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

В нашому випадку шкала ефективності бюджетної програми коригується у зв'язку з тим, що у попередній бюджетний період було відсутнє завдання " Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»

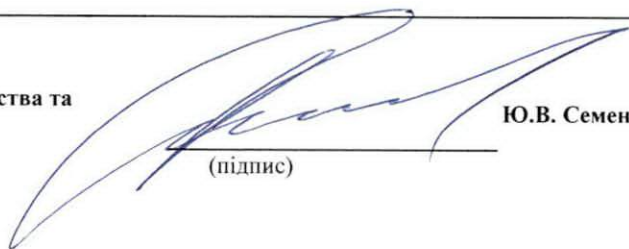
Нарахована кількість балів по данному завданню становить $= 0+0+63=63$ балів.

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1	Поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»	<p>За результатами фінансової діяльності підприємства за 2022 рік очікуваний показник фінансового результату склав 4,0 тис. грн прибутку, що на 11,0 тис. грн, менше ніж було затверджено у паспорті бюджетної програми. Дане зменшення пояснюється тим, що з введенням воєнного стану в країні підприємство недоотримало заплановані наступні доходи: послуги з очищення водою, дохід від здачі в оренду обладнання тощо. Крім того, зменшились доходи від ритуальних послуг у порівнянні із запланованими на 972 тис. грн (план 12 619 тис. грн, очікуваний факт 11 647 тис. грн). Проте завдяки поповненню статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» було придбано: сміттєвоз із заднім завантаженням НІДРО-МАК на шасі МАЗ-5340С2 - 2 шт., контейнери для сміття - 68 шт., що поліпшує санітарний стан ВМТГ.</p>

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417693 0490 ІНШІ ЗАСОДИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ЕКОНОМІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ
(код класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів				
	Показники ефективності				
	річна сума земельного податку 1 га	2093	2093	461	461
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: I1= Iеф.2022/Iеф.2021= балів		1 25		
	Показники якості				
	співвідношення сплаченої суми земельного податку до нарахованої	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)=			100	

7

Нарахована кількість балів по данному завданню становить $100+100+25=225$ балів

2	Компенсація витрат КП "Комбінат комунальних підприємств" за надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям військових частин Збройних Сил України та Національної гвардії України			
	Показники ефективності			
	середня вартість надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям	x	x	94
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2021)=$		x		
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2022)=$		100		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
$I1= Iеф.2022/Iеф.2021=$		x		
балів		x		
	Показники якості			
	відсоток виконання плану	x	x	100,0
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2021)=$		x		
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2022)=$		100		
Нарахована кількість балів по данному завданню становить $100+100+0=200$ балів				

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо $(215 - 25 = 190)$ балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

В нашому випадку шкала ефективності бюджетної програми коригується у зв'язку з тим, що у попередній бюджетний період було відсутнє завдання "Компенсація витрат КП "Комбінат комунальних підприємств" за надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям військових частин Збройних Сил України та Національної гвардії України".

Загальний результат оцінки програми = (225+200) / 2 = 213 балів

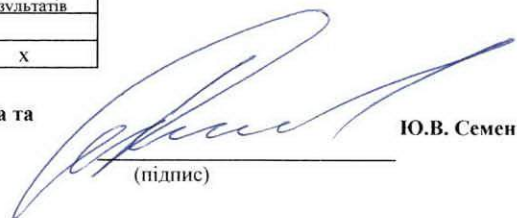
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	225	x	x
2	Компенсація витрат КП "Комбінат комунальних підприємств" за надання послуг лазні (душ) військовослужбовцям військових частин Збройних Сил України та Національної гвардії України	200		
	Загальний результат оцінки Програми	425	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації (найменування головного розпорядника
видатків та кредитування місцевого бюджету) коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації (найменування відповідального виконавця)
видатків та кредитування місцевого бюджету)
3. 1418120 0320 Заходи з організації
(код Функціональної класифікації (найменування бюджетної
видатків та кредитування місцевого бюджету) програмної класифікацією
видатків та кредитування
бюджету) рятуння на водах

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах				
	Показники ефективності				
	середня вартість утримання одного рятувального підрозділу	955 304	955 304	830 456	830 456
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2021})=$	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2022})=$	100			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: $I1 = I_{\text{еф.2022}} / I_{\text{еф.2021}} =$	1			
	балів	25			

8

* Показники якості				
забезпеченість пляжів та зон відпочинку рятувальними підрозділами	100,0	100,0	100,0	100,0
співвідношення штатних одиниць в рятувальних підрозділах до загальної кількості штатних одиниць	78,7	78,7	75,0	75,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=		100		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)		100		

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів.

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 30.12.2022 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1418330 0540 Інша діяльність у сфері охорони навколишнього природного середовища
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Покращення стану навколишнього природного середовища та збереження довкілля				
	Показники ефективності				
	Середні видатки на виготовлення одного паспорта	0	0	272 904	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	x		0,0	
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2022)=			0,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	I1= Iеф.2022/Iеф.2021=				
	балів				
		0			
	Показники якості				
	Відсоток виконання плану	0,0	0,0	100,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)=	x		0,0	
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2022)			0,0	

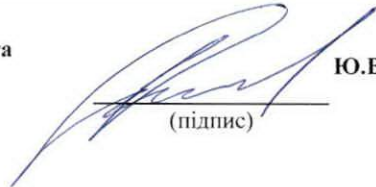
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Покращення стану навколишнього природного середовища та збереження довкілля	x	x	0
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	0

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1	Покращення стану навколишнього природного середовища та збереження довкілля	За результатами 2022 р. органи Казначейства не здійснювали платежі за даним напрямом використання бюджетних коштів, тому проведення екологічного дослідження щодо збору, систематизації та моніторингу даних, що стосується стану малих річок не відбулось.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк